



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับวิทยาเขต  
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 27-28 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2565

### คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการ ประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16

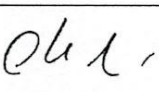
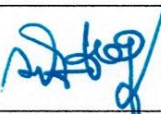






คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอนี้จะช่วยให้ได้ให้ไว้ระหว่างการ ตรวจสอบและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา ของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหาร วิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

#### วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ผศ.วันชัย สุ่มเล็ก ประธานกรรมการ		อ.กอบกิจ ธรรมานุชิต รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
ผศ.ปัทมาวดี วงศ์แสงเทียน กรรมการ		อ.ดร.ประเวท เกษกัน รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ	
อ.ภัทรภูมิ ขวัญบุญจันทร์ กรรมการ		ผศ.ดร.นิกร ยาสมร รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
อ.คณิติน ม่วงชูอินทร์ เลขานุการ		ผศ.ดร.รัตนาพร กองพลพรหม รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	

## บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยระดับคณะ และระดับวิทยาเขต มีผลการประเมินดังนี้

ระดับวิทยาเขต				
มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย	4.61	ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย	2.36	ระดับคุณภาพ ต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย	2.50	ระดับคุณภาพ ต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย	4.04	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	1.24	ระดับคุณภาพ ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
มาตรฐานที่ 7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	4.32	ระดับคุณภาพ ดี

เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	3.02	ระดับคุณภาพ พอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	4.86	ระดับคุณภาพ ดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	3.20	ระดับคุณภาพ พอใช้

ระดับคณะ คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	คะแนนเฉลี่ย	3.71	ระดับคุณภาพ ดี
คณะศิลปศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย	3.89	ระดับคุณภาพ ดี
คณะศึกษาศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย	4.16	ระดับคุณภาพ ดี

### วิทยาเขตมีจุดอ่อน (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)

1. วิทยาเขตมีการดำเนินการในเรื่องการบริการชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน อยู่ในระดับคะแนนต้องปรับปรุงอย่างเร่งด่วน (0 คะแนน) อาจพิจารณาชุมชนเดิมที่เคยร่วมกิจกรรม และมีความตั้งใจ มาร่วมกันทำแผนที่จะพัฒนาชุมชนให้มีความเข้มแข็งและสามารถดำเนินการได้ด้วยตนเองอย่างยั่งยืน และควรมีการพัฒนาเครื่องมือที่จะใช้วัดความสำเร็จของโครงการ
2. วิทยาเขต ควรมีการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน จะทำให้รู้ถึงแหล่งที่ทำให้เกิดรายรับและรายจ่าย นำไปสู่การหาต้นทุนต่อหน่วยของทุกหลักสูตรแม่นยำขึ้น และสามารถวางแผนการหางบประมาณมาใช้ในการพัฒนาวิทยาเขตได้ดีขึ้น
3. จำนวนนักกีฬาของวิทยาเขตที่เข้าร่วมและได้รับรางวัลในการแข่งขันระดับชาติและนานาชาติมีจำนวนน้อย ผู้บริหารระดับวิทยาเขต ต้องปรับปรุง นโยบายการรับนักกีฬา นโยบายการพัฒนาให้นักกีฬาให้มีศักยภาพในทักษะทางกีฬา

## สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับวิทยาเขต (ปีการศึกษา 2564 จำนวน 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
<b>1. ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.59	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.06	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมทุกคณะของวิทยาเขต	4.92	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดทุกคณะของวิทยาเขต	4.86	ดีมาก
<b>2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	1.26	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	3.47	พอใช้

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งหรือยั่งยืนตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป = 5 คะแนน	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
<b>4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
<b>5. การบริหารจัดการ</b>			
5.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ✓ ② ✓ ③ ✓ ④ ✓ ⑤ ✓ ⑥ ✓		
5.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ✓ ② ✓ ③ ✓ ④ ✓ ⑤ ✓		
5.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	3.31	พอใช้
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
5.5 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ✓ ② ✓ ③ ✓ ④ ✓ ⑤ ✓ ⑥ ✓		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.6 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
5.7 อาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	4.49	ดี									
5.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.27	ดี									
5.9 การบริหารของวิทยาเขต เพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4.00	ดี									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✗</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	✓	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤								
✓	✓	✓	✓	✗								
5.10 ผลการประเมินหลักสูตร ของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	3.49	พอใช้									
5.11 ผลการประเมินคณะของ วิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน คณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.92	ดี									
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
<b>6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>												
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจาก การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้า ร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	3.72	ดี									
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจาก การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้า ร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้น ไป	0.00	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน									

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต											
		คะแนน	ระดับคุณภาพ										
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน										
<b>7. เอกลักษณ์ด้านกีฬา</b>													
7.1 การพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก										
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้												
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>	①	②	③	④	⑤	✓	✓	✓	✓	✓		
①	②	③	④	⑤									
✓	✓	✓	✓	✓									
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	3.65	ดี										
<b>ผลการประเมินวิทยาเขต</b>		<b>3.62</b>	<b>ดี</b>										

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขตมหาสารคาม

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับวิทยาเขต
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.61	4.61	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	2.36	2.36	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	2	-	-	2.50	2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	3.02	4.83	3.71	4.04	การดำเนินงานระดับดี
6	3			1.24	1.24	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
7	2		5.00	3.65	4.32	การดำเนินงานระดับดี
รวมตัวบ่งชี้	26	4	7	15	3.62	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		3.02	4.86	3.20		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับพอใช้		

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
<b>1. ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผล การประเมินคุณภาพบัณฑิต ทุกหลักสูตรของคณะ	4.50	4.51	4.77
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ งานทำร่วมกับผลงาน ของนักศึกษาและ ผู้สำเร็จการศึกษาใน ระดับปริญญาโทที่ได้รับ การตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการ แปลงค่าร้อยละของบัณฑิต ปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือ ประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะร่วมกับ ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จาก แปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือ เผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อ ผู้สำเร็จการศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของ คณะ	3.06	5.00	4.11
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วม สร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ผู้สร้าง หรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	4.77	5.00	5.00
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษ ตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	4.58	5.00	5.00
<b>2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>				
2.1 ผลงานทางวิชาการของ อาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวม ถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการ ของอาจารย์ประจำคณะ เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่ม ตามสาขาวิชา (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	0.91	1.79	1.07



มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	(คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลป ศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป			
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ของอาจารย์ ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	0.00	1.56	5.00
<b>3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>				
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของ คณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	5.00	4.48
<b>4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย</b>				
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและ กีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน กิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและ กีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็น คะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
<b>5. การบริหารจัดการ</b>				
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบ บูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับ ปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			
5.3 การบริหารงานวิจัยและ นวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน						ผลการประเมิน		
							คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓	5 คะแนน	5 คะแนน	5 คะแนน
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ						2.37	2.57	5.00
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ						0.00	0.00	0.00
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้								
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓			
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้								
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓			
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป						4.55	3.57	5.00
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป						4.55	4.17	4.17
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ						ได้ข้อ 1 2 3 4 4 คะแนน	ได้ข้อ 1 2 3 4 4 คะแนน	ได้ข้อ 1 2 3 4 4 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้								
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ <input type="checkbox"/>				
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ						3.33	3.65	3.48
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						ได้ 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้								

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน						ผลการประเมิน		
							คณะ วิทยาภิฬา	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓	5 คะแนน	5 คะแนน	5 คะแนน
<b>6. อັถลัษณัของนัักศึษาด้านภึษา</b>									
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป</li> <li>- คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป</li> <li>- คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป</li> </ul>						1.28	0.89	1.37
<b>ผลการประเมินระดับคณะ</b>							3.71	3.89	4.16

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ				วิทยาเขต มหาสารคาม		
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.23	4.23	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	0.46	0.46	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.87	4.86	3.33	4.07	การดำเนินงานระดับดี
6	1			1.28	1.28	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.71	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.87	4.86	3.24		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับพอใช้		

คณะศิลปศาสตร์		วิทยาเขต มหาสารคาม					
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ	
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย		
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก	
1	4	-	-	4.88	4.88	การดำเนินงานระดับดีมาก	
2	2	-	-	1.68	1.68	การดำเนินงานต้องปรับปรุง	
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
5	12	2.58	4.86	3.65	4.00	การดำเนินงานระดับดี	
6	1			0.89	0.89	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.89	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน*		2.58	4.86	4.07			
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี			

คณะศึกษาศาสตร์		วิทยาเขต มหาสารคาม					
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ	
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย		
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก	
1	4	-	-	4.72	4.72	การดำเนินงานระดับดีมาก	
2	2	-	-	3.04	3.04	การดำเนินงานระดับพอใช้	
3	1	-	-	4.48	4.48	การดำเนินงานระดับดี	
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
5	12	3.54	4.86	3.48	4.30	การดำเนินงานระดับดี	
6	1			1.37	1.37	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	4.16	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน*		3.54	4.86	3.93			
		การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี			

## ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

### มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

#### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. เรื่องผลการประเมินจากผู้ใช้บัณฑิต วิทยาเขตควรกำกับติดตามทุกคณะให้นำผลการประเมินมาวิเคราะห์เพื่อใช้เป็นแนวทางการจัดการเรียนการสอน

2. ผลการสอบภาษาอังกฤษออกมาค่อนข้างดี แต่เกณฑ์ค่อนข้างต่ำ ผู้รับผิดชอบควรมีการวิเคราะห์สมรรถนะด้านภาษาอังกฤษของนักศึกษาว่ามีความสามารถด้านใด เพื่อใช้เป็นแนวทางการปรับปรุงและพัฒนาแนวทางการจัดการเรียนการสอนต่อไป

### มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
บุคลากรขาดความเข้าใจในเรื่องกฎระเบียบเกี่ยวกับงานวิจัย	1. กำหนดกรอบการจัดสรรทุนวิจัยมุ่งเน้นการตีพิมพ์เผยแพร่ ที่สอดคล้องตามปีการศึกษาที่ประเมินประกันคุณภาพการศึกษาภายใน โดยเอื้ออำนวยความสะดวกในกระบวนการเบิกจ่ายทั้งการดำเนินการวิจัย การจัดหาแหล่งทุน และการตีพิมพ์เผยแพร่ 2. สร้างความเข้าใจกับบุคลากรในเรื่องกฎระเบียบเกี่ยวกับการวิจัย เพื่อสร้างขวัญกำลังใจแก่ผู้ทำวิจัย

#### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

### มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. เรื่องการให้บริการวิชาการแก่ชุมชน	1. ผู้บริหารวิทยาเขตและคณะกรรมการส่งเสริมให้บุคลากรและนักศึกษามีการให้บริการวิชาการแก่ชุมชนอย่างต่อเนื่อง โดยใช้พื้นที่ของชุมชนเป็นพื้นที่ปฏิบัติการ
2. การให้บริการวิชาการทั้งด้านอาคารสถานที่และกิจกรรมด้านกีฬา	2.1 ควรมีการวิเคราะห์เพื่อจำแนกความต้องการของผู้มาใช้บริการ 2.2 ควรหาแนวทางเก็บค่าใช้บริการให้เหมาะสมตามประเภทของกิจกรรม
3. ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	3. วิทยาเขตอาจจะพิจารณาชุมชนเดิมที่เคยร่วมกิจกรรมและมีความตั้งใจ มาร่วมกันทำแผนที่จะพัฒนาชุมชนให้มีความเข้มแข็งและสามารถดำเนินการได้ด้วยตนเองอย่างยั่งยืน และควรมีการพัฒนาเครื่องมือที่จะใช้วัดความสำเร็จ(สุขภาวะที่ดี)ของโครงการ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

### มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	ควรมีการพัฒนาเครื่องมือ แนวทาง ที่จะวัดความสำเร็จของกิจกรรมว่าทำให้เกิดการฟื้นฟู อนุรักษ์ และเผยแพร่ การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

## มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. วิทยาเขตมีการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษอยู่ในระดับพอใช้	1.1 วิทยาเขตและผู้บริหารระดับคณะ รวมทั้งอาจารย์ภาษาอังกฤษ ควรพัฒนาแนวทาง พัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษของนักศึกษาชั้นปีที่ 4 ได้แก่ การเตรียมความพร้อมของนักศึกษา การคัดเลือกสื่อที่เหมาะสมให้นักศึกษาเรียนรู้ด้วยตนเอง และควรมีการพัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษอย่างต่อเนื่อง 1.2 ต้องมีการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานเพื่อนำแนวทางการแก้ไขไปพัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษของนักศึกษา
3. ทั้ง 3 คณะมีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม	3. วิทยาเขตและคณะควรจัดประชุมเพื่อหาแนวทางในการส่งเสริมให้เกิดแหล่งทุนสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้และเงินงบประมาณแผ่นดิน) ที่สอดคล้องกับจำนวนอาจารย์ในวิทยาเขต รวมทั้งเอื้ออำนวยในการเบิกจ่ายงบประมาณที่ตรงตามระเบียบการเบิกจ่ายเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรมของคณาจารย์
4. วิทยาเขตมีการบริหารศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยอยู่ในระดับดีมาก	4. วิทยาเขตและคณะควรมีการสร้างตัวชี้วัดที่ชัดเจนที่ระบุได้ว่า กิจกรรมนั้นทำให้เกิดการฟื้นฟู อนุรักษ์และเผยแพร่ อย่างยั่งยืน
5. มีการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยของทุกหลักสูตร	5.1 ควรมีการวิเคราะห์ค่าเสื่อมราคา การปันส่วนค่าใช้จ่าย ลงไปยังระดับหลักสูตร ให้ครบถ้วน ครอบคลุมพันธกิจต่าง ๆ ของวิทยาเขต 5.2 วิทยาเขตควรมีการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน จะทำให้รู้ถึงแหล่งที่ทำให้เกิดรายรับและรายจ่าย นำไปสู่การหาต้นทุนต่อหน่วยของทุกหลักสูตรแม่นยำขึ้น และสามารถวางแผนการหางบประมาณมาใช้ในการพัฒนาวิทยาเขตได้ดีขึ้น
6. ไม่มีการประเมินบุคลากร และผู้บริหาร	6. การประเมินผลการปฏิบัติราชการ ถือเป็นเรื่องสำคัญอย่างหนึ่งของ การพัฒนาองค์กร ควรปฏิบัติให้เป็นงานปกติ ดังนั้นควรมีการพัฒนาแบบประเมินออกมาให้เร็ว ผู้รับการประเมินจะได้รับทราบก่อน หากพัฒนาไม่ทันควรอนุโลมใช้แบบประเมินเดิมไปก่อน และอาจจะประเมินซ้ำเมื่อมีแบบประเมินใหม่

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

วิทยาเขตควรเร่งกระบวนการสร้างความร่วมมือด้านการวิจัยกับหน่วยงานภายนอกทั้งในระดับจังหวัด และระดับประเทศ เพื่อนำงบประมาณจากภายนอกมาพัฒนาศักยภาพการวิจัย



### มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
จำนวนนักกีฬาของวิทยาเขตที่เข้าร่วมและได้รับรางวัลในการแข่งขันระดับชาติและนานาชาติมีจำนวนน้อย	ผู้บริหารระดับวิทยาเขต ต้องปรับปรุง นโยบายการรับนักกีฬา นโยบายการพัฒนาให้นักกีฬาให้มีศักยภาพในทักษะทางกีฬา สมรรถภาพทางกายและจิตวิทยาของนักกีฬา เพื่อส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขันระดับชาติและนานาชาติได้

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

### มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. แผนการพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัย	1. สำนักกีฬาควรจัดทำแผนให้เห็นชัดเจนถึงกระบวนการต่าง ๆ อย่างเป็นขั้นตอนถึงการพัฒนานักกีฬา
2. จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬาของวิทยาเขต	2. วิทยาเขตควรมีการส่งเสริมสนับสนุนให้คณาจารย์แต่ละคณะดำเนินการวิจัยและนวัตกรรมที่เกี่ยวข้องกับศาสตร์ทางการกีฬา

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรปรับปรุงเกณฑ์การประเมินตัวชี้วัดที่ 7.2 โดยเฉพาะการนับจำนวนงานวิจัยต้องเขียนให้ชัดเจนและมุ่งเน้นงานวิจัยที่มี Citation (การอ้างอิง) ตามฐานข้อมูลวิจัย หรือวารสารต่างๆ

### ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. ควรตรวจสอบคุณภาพของการพิมพ์ให้ถูกต้องและรูปแบบในการพิมพ์ SAR ให้ถูกต้องตรงตามมาตรฐานและรูปแบบของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
2. การตรวจสอบตัวบ่งชี้ เกณฑ์มาตรฐาน คะแนนที่กำหนดให้เป็นเอกภาพเดียวกันทั้งวิทยาเขต

ภาคผนวก

- ภาพกิจกรรมการประเมิน
- กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต
- ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

### ภาพกิจกรรมการประชุม



กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต

<b>ก่อนการประเมินกรรมการประเมินดำเนินการต่อไปนี้</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>● ทีมกรรมการและเลขานุการ ประชุมความพร้อม</li> <li>● ตรวจสอบ CDS (Common Data Set)</li> <li>● ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ</li> <li>● เลขานุการประเมิน ติดต่อ ประธานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน</li> <li>● เลขานุการประเมิน ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับทีมผู้ประเมิน และอุปกรณ์</li> </ul>			
<b>27 มิถุนายน 2565</b>			
08.00-12.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ห้องประชุมพลบดี)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน</li> <li>- ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น</li> <li>- ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน</li> <li>- ขอหลักฐานเพิ่มเติม</li> </ul> </li> </ul>		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ผู้บริหารกล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินโดยรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต (ห้องประชุมวรรณกลาง)</li> <li>● ประธานผู้ประเมินภายใน กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน</li> <li>● ทีมผู้บริหารระดับวิทยาเขต นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2564 (10 นาที) โดยจัดห้องตามมาตรการเว้นระยะห่างทางสังคมตามที่รัฐกำหนด</li> </ul>		
	<b>ทีม 1</b> (ห้องประชุมพลบดี) (ผศ.วันชัย สุ่มเล็ก) ประธานกรรมการ	<b>ทีม 2</b> (ห้องบัณฑิตศึกษา) (ผศ.ปทิตตาท์ วงศ์แสงเทียน) กรรมการ	<b>ทีม 3</b> (ห้องผู้ช่วยฝ่ายแผนและพัฒนา) (อาจารย์ภัทรภูมิ ขวัญบุญจันทร์) กรรมการ
13.30-14.00 น.	สัมภาษณ์ประธานกรรมการ วิทยาเขต (นายเชษฐา ศรีจันทร์) (กรรมการวิทยาเขตผู้ทรงคุณวุฒิ)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหาร (ผศ.ดร.วันชัย กองพลพรหม)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษา (ผศ.ว่าที่ ร.ต.ดร.สมานชัย สิริพหมา)
14.00-14.30 น.	สัมภาษณ์รองอธิการบดี ประจำวิทยาเขต (นายกอบกิจ ธรรมานูชิต)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ (ผศ.กิตติกุล รัตนรังสิกุล)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ (ผศ.สุชิตา สวัสดิ์)
14.30-15.00 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา (รศ.ดร.ฉวีวรรณ สีสัม)	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ (ผศ.ดร.รัตนพร กองพลพรหม)	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์ (ผศ.ดร.นิกร ยาสมร)
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์ฯ (ดร.ประเวท เกษกัน)	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ (นางสาวศิรินธร โคตรศรีวงศ์)	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานกีฬา (ผศ.คำพาง ศรีท้าวปากดี)

15.30-16.00 น.	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะวิทยาศาสตร์ฯ (นางสาวอัญชญา พาลสิงห์)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศิลปศาสตร์ (นางสาวภานุมาศ ทินเพ็ง)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศึกษาศาสตร์ (ว่าที่ร.ต.หญิงพนัสนิภา ทบง่อม)
13.00-16.00 น.	ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
16.00-18.00 น.	ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
<b>28 มิถุนายน 2565</b>			
08.00-12.00 น.	ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต (ห้องประชุมพลบดี)		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.30-14.30 น.	รายงานผลการประเมินด้วยวาจา อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม (ห้องประชุมวรรณกลาง)		
14.30-15.00 น.	ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน		



มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด				
1.4.1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรวิทยาศาสตรการศึกษและการออกกำลังกาย (bESS)	54			54.00
1.4.2 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.4.3 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการศึกษาระดับปริญญาตรี (bSCS)				
1.4.4 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการบริหารจัดการศึกษา (bSM)		44		44.00
1.4.5 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.4.6 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.4.7 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.4.8 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			68	68.00
1.4.9 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.4.10 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.4.11 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด (เรื่อง)	3	5	3	11
2.1.1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงาสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.2) มีจำนวนเรื่อง	3	5	3	2.2
2.1.2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงาสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ แต่สถาบันนำเสนอผลงานฉบับอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.3 ผลงานที่ได้รับการจดลิขสิทธิ์ (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (ค่าน้ำหนัก 0.6) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอผลงานฉบับอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1 (ค่าน้ำหนัก 0.8) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.6 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.7 ผลงานได้รับการจดลิขสิทธิ์ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.8 ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.9 ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.10 ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.11 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.12 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการ แต่ไม่นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมดของคณะ (คน)	0	4	5	9
2.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงวิชาการ (เรื่อง)		1	2	3
2.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย (เรื่อง)				0
2.2.3 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงชุมชน/ สังคม (เรื่อง)			2	2
2.2.4 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ (เรื่อง)				0
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>				
3.1 จำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ	9,901	30,150	8,700	48,751
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>				
4.1 จำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ	2	3	2	7



มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>				
5.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	130,500	90,000	200,000	420,500
5.5 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ				-
5.6 จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะ (ไม่นับลาศึกษาต่อแบบเต็มเวลา)	11	14	14	39
5.7.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	5	8	7	20
5.7.1.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.1.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	3	7	6	16
5.7.1.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	2	1	1	4
5.7.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	5	7	7	19
5.7.2.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	1	0	0	1
5.7.2.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	3	3	3	9
5.7.2.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	1	4	4	9
5.7.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์	1	0	0	1
5.7.3.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.3.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.3.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	1	0	0	1
5.7.4 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์	0	0	0	0
5.7.4.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.4.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.4.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	0	0
5.7.5 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอื่น (เช่น ครู คศ. ทุกระดับ)	0	0	0	0
<b>5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต</b>				3.49
1.1.1 คะแนนประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	3.33			3.33
1.1.2 คะแนนประเมินหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตร์การฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.1.4 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		3.65		3.65
1.1.5 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนประเมินหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.1.7 คะแนนประเมินหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.1.8 คะแนนประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			3.48	3.48
1.1.10 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษา (bHE)				
1.1.11 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและสุขภาพ (bPEHE)				
1.1.13 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)				
1.1.14 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (dPES)				
<b>มาตรฐานที่ 6 อดิถุณย์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา				
6.1.1 จำนวนนักกีฬาทั้งหมดของคณะ	274	157	365	796
6.1.2 จำนวนนักกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	14	9	31	54
6.1.3 จำนวนนักกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	2	0	2
6.2 นักกีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.2.1 จำนวนนักกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติทั้งหมด	0	2	0	2
6.2.2 จำนวนนักกีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	3	1	17	21
6.2.3 จำนวนนักกีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	0	0
6.3 นักกีฬานิสิตในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.3.1 จำนวนนักกีฬานิสิตในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	0	0
6.3.2 จำนวนนักกีฬานิสิตในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	0	0
<b>มาตรฐานที่ 7 เอกถุณย์ด้านกีฬา</b>				
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา				
7.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา (เรื่อง)	4	1	2	7
7.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมด (เรื่อง)	4	3	5	12